



NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

Iktatószám: 50257-2/2020/EÜIG
Ügyintéző: Miskolczi-Kovács Noémi
476-1100/2187

Tárgy: Kijelölő határozat

Kérem, hogy válaszában a fenti számra hivatkozzon!

H A T Á R O Z A T

A **Toldy Ferenc Kórház és Rendelőintézet** (telephelye: 2700 Cegléd, Törteli út 1-3.);
továbbiakban: Kórház) helyett

2020. október 15-től 2020. október 19-éig

ellátási érdekből az alábbi egészségügyi szolgáltatót jelölöm ki és egyben kötelezem a Kórház ellátási területéről érkező akut CT ellátást igénylő betegek ellátása vonatkozásában

- **MEDIWORLD PLUS Egészségügyi Szolgáltató és Tanácsadó Kft.**
(székhely: 1065 Budapest, Podmaniczky u. 1-3. 2/19., telephely: 5000 Szolnok, Tószegi út 21.)

Egyúttal elrendelem bármely esemény azonnali jelentését, amely a betegek ellátását hátrányosan befolyásolja, megnehezíti, vagy lehetetlenné teszi.

Határozatban elrendeltek végrehajtásáért felelősek:

Jelen határozattal szemben jogszabálysértésre hivatkozással közigazgatási per indítható a közlést követő naptól számított 30 napon belül, a felperes székhelye szerint illetékes Törvényszékhez - mint közigazgatási kollégiummal működő törvényszékhez - címzett, de a Nemzeti Népegészségügyi Központ (a továbbiakban: NKK) benyújtott keresetlevéllel. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft, amely vonatkozásában a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Egészségügyi Igazgatási Főosztály
Cím: 1097 Budapest Albert Flórián út 2-6. Tel: + 36 1 476 1100,
e-mail: igazgatas@nnk.gov.hu
Hivatali kapu KRID azonosító: 355530977

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a vádiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, de a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát.

INDOKOLÁS

A Kórház képviselőjében Dr. Pusztai Dezső főigazgató elektronikus úton, 2020. október 15-én 12:51 perckor küldött levelében az alábbiakról tájékoztatott.

„Tájékoztatom arról, hogy intézményünkben a CT készülék meghibásodása miatt csőcserére kerül sor. A javításhoz szükséges cső beszerzése és cseréje miatt a CT vizsgálatokat 2020. október 15. napjától 2020. október 19. nem tudjuk elvégezni.

Tisztelettel kérem, hogy a folyamatos és zavartalan betegellátás érdekében 2020. október 15-től 2020. október 19-ig a Toldy Ferenc Kórház és Rendelőintézet betegei részére sürgős CT vizsgálatok elvégzésére jelöljön ki az ellátás nyújtására alkalmas egészségügyi szolgáltatót.

Előzetes egyeztetés alapján a MEDIWORLD PLUS Egészségügyi Szolgáltató és Tanácsadó Kft. Szolnoki Diagnosztikai Központja vállalja a CT vizsgálatok elvégzését intézményünk betegei számára a fent megjelölt időszakban és ehhez intézményünk fenntartója is hozzájárult.”

A Kórház bejelentése alapján hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult, mely eljárás megindítására vonatkozó értesítést az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja alapján mellőztem.

Az egészségügyi ellátás folyamatos működtetésének egyes szervezési kérdéseiről szóló 47/2004. (V.11.) ESzCsM rendelet (továbbiakban: ESZCSM rendelet) 18. § (14) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „Az egészségügyi szolgáltató nyolc nappal korábban köteles az országos tisztifőorvosnál és az OMSZ ügyeleti ellátást irányító szervezeti egységénél bejelenteni, ha előre látható akadályoztatás miatt nem tudja az ügyeleti feladatait ellátni. A bejelentés alapján az országos tisztifőorvos az egészségügyi szolgáltató tevékenységének szüneteltetésére vonatkozó szabályok szerint jár el.”

Az ügyeleti feladatok ellátását akadályozó tényezőket az ESZCSM rendelet 18. § (6) bekezdése határozza meg: „...akadálynak minősül minden olyan körülmény vagy esemény, amely az egészségügyi szolgáltató fekvőbeteg-szakellátási ügyeleti feladatának ellátásához szükséges személyi, tárgyi, illetve közegészségügyi feltételeket érinti, és a sürgősségi ügyeleti rend, a sürgősségi betegellátási rend vagy a működési engedély szerinti ügyeleti feladat szakszerű ellátását részben vagy egészben lehetetlenné teszi vagy veszélyezteti”.

Az ESZCSM rendelet 18. § (16) bekezdése mondja ki, hogy „a (15) bekezdés alapján kijelölt egészségügyi szolgáltató nem tagadhatja meg az ügyeleti feladatok ellátását”.

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (Ehi.) 6. § (1) bekezdésének f) pontja szerint: az egészségügyi szolgáltatók bejelentése alapján

nyilvántartja, szükség esetén összehangolja, illetőleg az érintett egészségügyi szolgáltatók és fenntartók véleményének kikérése után megállapítja és közzéteszi a megye (főváros) ügyeleti, készenléti ellátásának és betegbeutalásának területi rendjét.

Jelen határozatom rendelkező részében foglalt döntésem meghozatalakor figyelembe vettem az OMSZ által koordinált és kialakított hatályos akut ügyeleti rendet és megállapítottam, hogy a biztonságos és folyamatos betegellátás érdekében egészségügyi szolgáltató kijelölése szükséges.

A döntés meghozatala során figyelembe vettem továbbá az Országos Mentőszolgálat Operatív Főosztályvezetőjével történt egyeztetést is.

A fentiek alapján az egészségügyi szolgáltatás biztonsága és folyamatosága érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint az egészségügyi szolgáltatás nyújtását átmenetileg végző szolgáltató kijelöléséről döntöttem, a rendelkező részben feltüntetett szakmában a felsorolt szolgáltató a hatályos engedélye alapján kapacitással és működési engedéllyel rendelkeznek.

Döntésem kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Az Ákr. 85. § (3) bekezdése szerint:

„Ha a hatóság életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzetben, valamint törvény rendelkezése alapján a döntést nem az e törvényben meghatározott feltételeknek megfelelő módon közli, a döntést írásban is megküldi. A döntés közlésének napja ilyenkor – kizárólag a jogorvoslati határidők számításának szempontjából – az írásbeli közlés napja.”

Tekintettel arra, hogy jelen esetben a betegellátás folyamatosságának hiánya életveszéllyel és/vagy súlyos kárral fenyegető helyzet kialakulását eredményezheti, így az érintettek részére jelen határozatomat elektronikus levél útján is megküldöm, azzal, hogy a döntés közlésének napja ilyenkor – kizárólag a jogorvoslati határidők számításának szempontjából – az írásbeli közlés napja.

A határozat annak közlésével egyidejűleg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 82. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján végleges.

Határozatom ellen a fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése zárja ki. A határozattal szembeni közigazgatási per indításának az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése alapján van helye. Az illetékes Törvényszék hatáskörét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 7. § (1) és 12. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés c) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú melléklete határozza meg. A jogorvoslati kérelem benyújtásának helyéről és idejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése és 124. § (1) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Az illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Jelen határozatomat az Ehitv. 6. § (1) bekezdés f) pontjában, valamint a Korm.r. 7. § (2) bekezdés a) és c) pontjában biztosított jogkörömben meghatározott hatáskörömben és a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésében meghatározott illetékességemben eljárva hoztam meg.

Budapest, 2020. október 15.

Dr. Müller Cecília
országos tisztifőorvos
nevében és megbízásából

Dr. Paphalmi Rita
főosztályvezető



Kapják:

- 1. Toldy Ferenc Kórház és Rendelőintézet**
2700 Cegléd, Törteli út 1-3. (e-mail: igazgatas@toldykorhaz.hu
varga.brigitta@toldykorhaz.hu +TV)
- 2. MEDIWORLD PLUS Kft.**
1065 Budapest, Podmaniczky u. 1-3. 2/19.
(e-mail: ct-szolnok@mediworldplus.hu +TV),
- 3. Állami Egészségügyi Ellátó Központ**
1125 Budapest, Diós árok 3. (e-mail: aEEK@aEEK.hu + TV)
- 4. Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő**
1139 Budapest, Teve u. 1/a-c. , ekfo.budapest@neak.gov.hu (TV)
- 5. Országos Mentőszolgálat** 1055 Budapest, Markó u. 22.
(TV+e-mail: honyi.peter@mentok.hu, engelbrecht.imre@mentok.hu,
szuperugyelet@mentok.hu)
- 6. Irattár** + nnk.ugyelet@nnk.gov.hu